



Medborgarundersökningen

Med SCB:s
Nöjd-Region-Index
Nöjd-Medborgar-Index
Nöjd-Inflytande-Index

Sunne kommun
Våren 2010



Statistiska centralbyrån
Statistics Sweden

Innehållsförteckning

Analysrapport

Sammanfattning	1
Resultat.....	3
Inför eget arbete med materialet.....	18
SCB:s analysmodell med NKI	20
Om undersökningen	24
Frågeblankett	34

Bilaga - Diagram och tabeller

Diagram och tabeller för del A. Medborgarnas betyg på kommunen som en plats att bo och leva på	
Diagram och tabeller för del B. Medborgarnas betyg på kommunens verksamheter	
Diagram och tabeller för del C. Medborgarna om inflytandet i kommunen	

Sammanfattning

Statistiska centralbyrån (SCB) erbjuder årligen Sveriges kommuner att delta i SCB:s Medborgarundersökning. Kommunerna kan välja att delta antingen i vårens eller i höstens undersökningsomgång. Sammanlagt deltog 48 kommuner i undersökningen våren 2010. Sedan undersökningen startade hösten 2005 har 219 av landets kommuner deltagit och 138 av dessa har deltagit mer än en gång. Kommunernas resultat är tillgängliga via www.medborgarundersokning.scb.se.

I denna rapport redovisas resultatet för medborgarundersökningen i Sunne kommun våren 2010. Undersökningen genomfördes som en urvalsundersökning under tiden 11 mars – 10 maj med ett urval på 1 000 personer i åldrarna 18–84 år. Svarsandelen blev 57 procent i Sunne kommun.

Undersökningen består av tre delar:

- A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo och leva på
- B. Medborgarna om kommunens verksamheter
- C. Medborgarna om inflytandet i kommunen

Jämförelser med resultat från "samtliga" kommuner avser de 90 kommuner som varit med i undersökningen hösten 2009 eller våren 2010. Även i tabeller med jämförelser med kommuner i samma storleksklass är de ingående kommunerna begränsade till dem som var med i undersökningen hösten 2009 eller våren 2010.

De övergripande resultaten i undersökningen redovisas som betygsindex, vilka kan variera mellan 0 till 100. Ju högre värdet är, desto bättre betyg har kommunens medborgare gett sin kommun.

A. Medborgarna om Sunne kommun som en plats att bo och leva på

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Region-Index (NRI) för hur medborgarna bedömer Sunne kommun som en plats att bo och leva på blev 71. Genomsnittet för samtliga 90 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 64.

För Sunne kommun är det främst en förbättring av betygsindexet för faktorn *Bostäder* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Region-Index.

B. Medborgarna om Sunne kommuns verksamheter

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Medborgar-Index (NMI) för hur medborgarna bedömer de kommunala verksamheterna i Sunne kommun blev 63. Genomsnittet för samtliga 90 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 54.

För Sunne kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Stöd för utsatta personer, Förskola, Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Äldreomsorgen* samt *Gymnasieskolan* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index.

C. Medborgarna om inflytandet i Sunne kommun

Det sammanfattande betygsindexet Nöjd-Inflytande-Index (NII) för hur medborgarna bedömer möjligheterna till inflytande på kommunens verksamheter och beslut i Sunne kommun blev 49. Genomsnittet för samtliga 90 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna blev 40.

För Sunne kommun är det främst förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Förtroende* och *Påverkan* som kan höja helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index.

Resultat

Resultaten analyseras med SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellen är uppbyggd dels av ett mått på totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten eller området. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor.

I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. En utförligare beskrivning av modellen finns längre bak i rapporten.

A. Medborgarna om Sunne kommun som en plats att bo och leva på (Nöjd-Region-Index)

Analysmodell A mäter hur medborgarna betygsätter Sunne kommun som en plats att bo och leva på. Modellen innefattar nedanstående åtta faktorer:

- Arbetsmöjligheter (fråga A1:1–3)
- Utbildningsmöjligheter (fråga A2:1–4)
- Miljö (fråga A3:1–4)
- Bostäder (fråga A4:1–4)
- Trygghet (fråga A5:1–4)
- Kommunikationer (fråga A6:1–8)
- Kommersiellt utbud (fråga A7:1–6)
- Fritid (fråga A8:1–7)

Vidare ingår tre frågor (A9:1–3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Region-Index, NRI, samt indexet *Rekommendation* (fråga A10) som är en fråga till kommunens medborgare om de kan rekommendera vänner och bekanta att flytta till Sunne kommun.

Helhetsbetyget NRI för hur medborgarna bedömer Sunne kommun som en plats att bo och leva på blev 7,1, vilket motsvarar betyget 7,4 på den 10-gradiga skalan. Det genomsnittliga NRI för samtliga 90 kommuner som varit med i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010 uppgår till 6,4. NRI för Sunne kommun är statistiskt säkerställt högre än genomsnittet för de 90 kommunerna. Även vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma

storlekssklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna är NRI för Sunne kommun statistiskt säkerställt högre.

Av medborgarna kan 65 procent starkt rekommendera (betyg 8–10 på fråga A10) vänner och bekanta att flytta till Sunne kommun medan 9 procent vill avråda från det (betyg 1–4 på frågan).

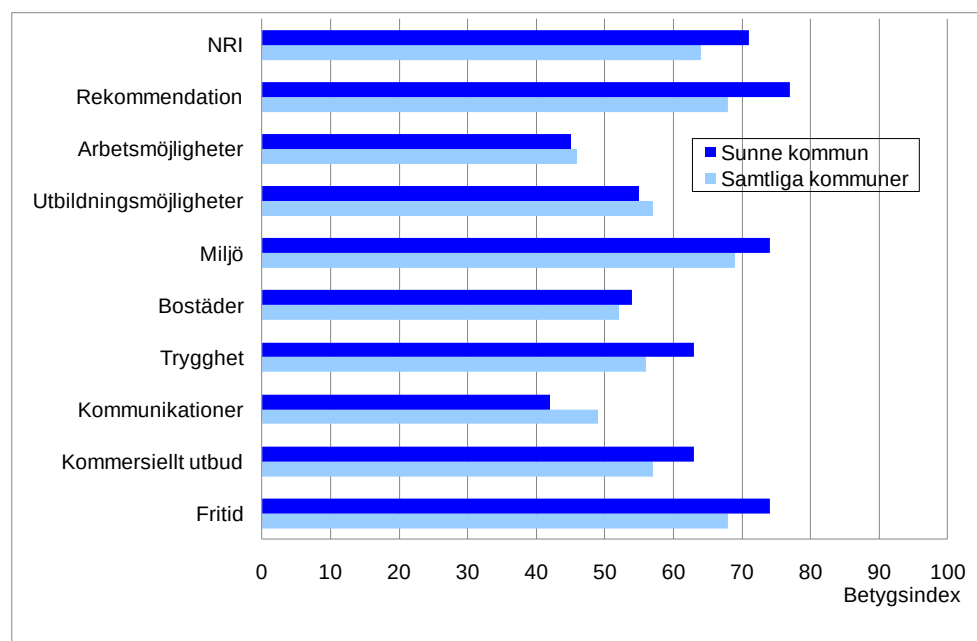
I Sunne kommun blev medelindex för de åtta faktorerna (frågeområdena ovan) 59. I tabell A1 framgår Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt faktorernas betygsindex rangordnade för Sunne kommun.

Tabell A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* samt faktorerna rangordnade efter sina betygsindex för Sunne kommun. Våren 2010

	Betygsindex	Felmarginaler
NRI	71	±2,0
Rekommendation	77	±2,4
Miljö	74	±1,7
Fritid	74	±1,7
Trygghet	63	±1,9
Kommersiellt utbud	63	±2,1
Utbildningsmöjligheter	55	±1,9
Bostäder	54	±1,7
Arbetsmöjligheter	45	±2,2
Kommunikationer	42	±1,8

Jämfört med genomsnittet för samtliga 90 kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Sunne kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Miljö*, *Trygghet*, *Kommersiellt utbud* samt *Fritid* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för faktorn *Kommunikationer*.

Diagram A1. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och faktorernas betygsindex för Sunne kommun samt för samtliga 90 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010



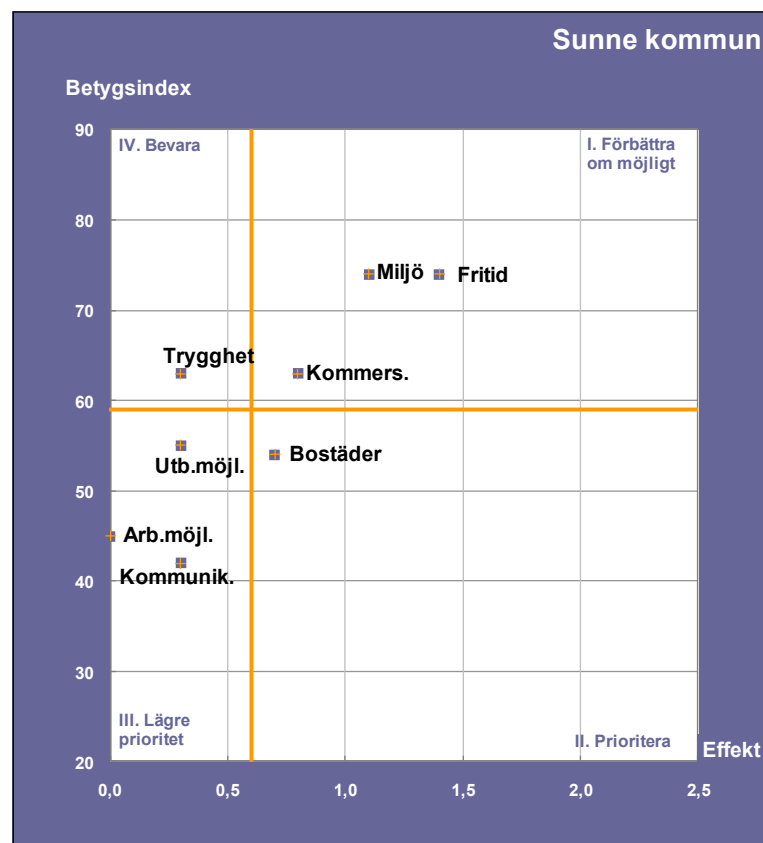
Vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna har Sunne kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för faktorerna *Utbildningsmöjligheter*, *Miljö*, *Bostäder*, *Kommersiellt utbud* samt *Fritid* och statistiskt säkerställt lägre betygsindex för faktorn *Kommunikationer*.

Tabell A2. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 90 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Sunne kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NRI	60	64	64	63	66	67	64	71
Rekommendation	61	67	66	66	70	74	68	77
Arbetsmöjligheter	39	43	46	46	50	51	46	45
Utbildningsmöjligheter	45	51	57	59	59	67	57	55
Miljö	68	71	68	67	70	70	69	74
Bostäder	53	51	56	53	53	51	52	54
Trygghet	63	61	52	51	51	54	56	63
Kommunikationer	42	46	50	49	50	55	49	42
Kommersiellt utbud	49	54	55	57	58	63	57	63
Fritid	65	68	67	66	68	70	68	74
ANTAL SVARANDE	2 937	8 808	4 097	8 522	5 778	10 606	40 748	564
ANTAL KOMMUNER	11	24	8	16	11	20	90	

I Sunne kommun är det framför allt faktorn *Bostäder* som bör uppmärksammas. Den faktorn har fått relativt lågt betygsindex och har förhållandevis hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NRI för Sunne kommun. Även förbättringar av betygsindexen för faktorerna *Fritid*, *Miljö* och *Kommersiellt utbud* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NRI.

Diagram A2. Nöjd-Region-Index (NRI) – Prioriteringsmatris för Sunne kommun. Våren 2010



Jämförelser med tidigare år

Sunne kommun deltog även i medborgarundersökningen år 2006 och 2008. Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna (A1:1, A1:2, A2:1, A2:2 och A2:3) rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Jämfört med den medborgarundersökning som gjordes i Sunne kommun år 2008 har faktorn *Trygghet* fått statistiskt säkerställt högre betygsindex.

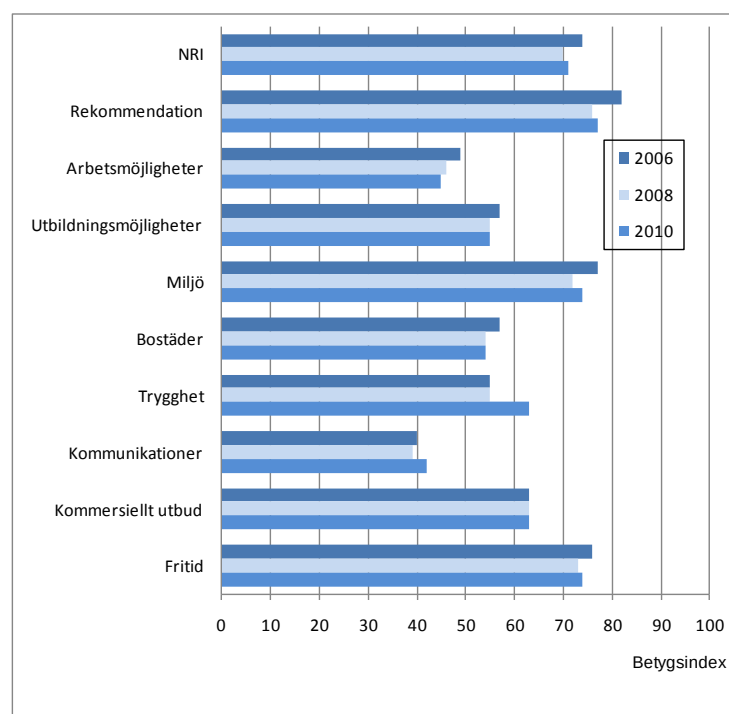
NRI för Sunne kommun år 2010 är 71, vilket inte är en statistiskt säkerställd förändring jämfört med år 2008 då NRI var 70.

Indexet *Rekommendation* för Sunne kommun år 2010 är 77, vilket inte är en statistiskt säkerställd förändring jämfört med år 2008 då indexet *Rekommendation* var 76.

Tabell A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och faktorernas betygsindex för Sunne kommun år 2006, 2008 och 2010

	2006	2008	2010
NRI	74	70	71
Rekommendation	82	76	77
Arbetsmöjligheter	49	46	45
Utbildningsmöjligheter	57	55	55
Miljö	77	72	74
Bostäder	57	54	54
Trygghet	55	55	63
Kommunikationer	40	39	42
Kommersiellt utbud	63	63	63
Fritid	76	73	74
ANTAL SVARANDE	564	567	564

Diagram A3. Nöjd-Region-Index (NRI), indexet *Rekommendation* och faktorernas betygsindex för Sunne kommun år 2006, 2008 och 2010



Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2A:1–5 (se bilaga Tabeller och Diagram) redovisas NRI, indexet *Rekommendation* och faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen samt erfarenhet av kollektivtrafiken.

B. Medborgarna om Sunne kommuns verksamheter (Nöjd-Medborgar-Index)

Analysmodell B mäter medborgarnas syn på de verksamheter som kommunen ansvarar för. Modellen innefattar nedanstående tretton verksamheter:

- Förskolan (fråga B1)
- Grundskolan (fråga B2)
- Gymnasieskolan (fråga B3)
- Äldreomsorgen (fråga B4)
- Stöd för utsatta personer (fråga B5)
- Gator och vägar (fråga B6:1–4)
- Gång- och cykelvägar (fråga B7:1–5)
- Fritid – Idrott (fråga B8:1–4)
- Fritid – Kultur (fråga B9:1–4)
- Miljöarbete (fråga B10:1–7)
- Vatten och avlopp (fråga B11:1–3)
- Renhållning (fråga B12:1–4)
- Räddningstjänsten (fråga B13)

Vidare ingår i frågeblanketten ett antal frågor (B14:1–3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index, NMI, samt indexet *Bemötande – Tillgänglighet* (fråga B15:1–3).

Helhetsbetyget NMI för hur medborgarna bedömer Sunne kommuns verksamheter blev 63, vilket motsvarar betyget 6,7 på den 10-gradiga skalan. Det genomsnittliga NMI för samtliga 90 kommuner som varit med i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010 uppgår till 54. NMI för Sunne kommun är statistiskt säkerställt högre än genomsnittet för de 90 kommunerna. Även vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna är NMI för Sunne kommun statistiskt säkerställt högre.

Av medborgarna är 59 procent mycket nöjda med hur de bemöts av kommunens personal (betyg 8–10 på fråga B15:1) medan 9 procent är missnöjda med bemötandet (betyg 1–4 på frågan).

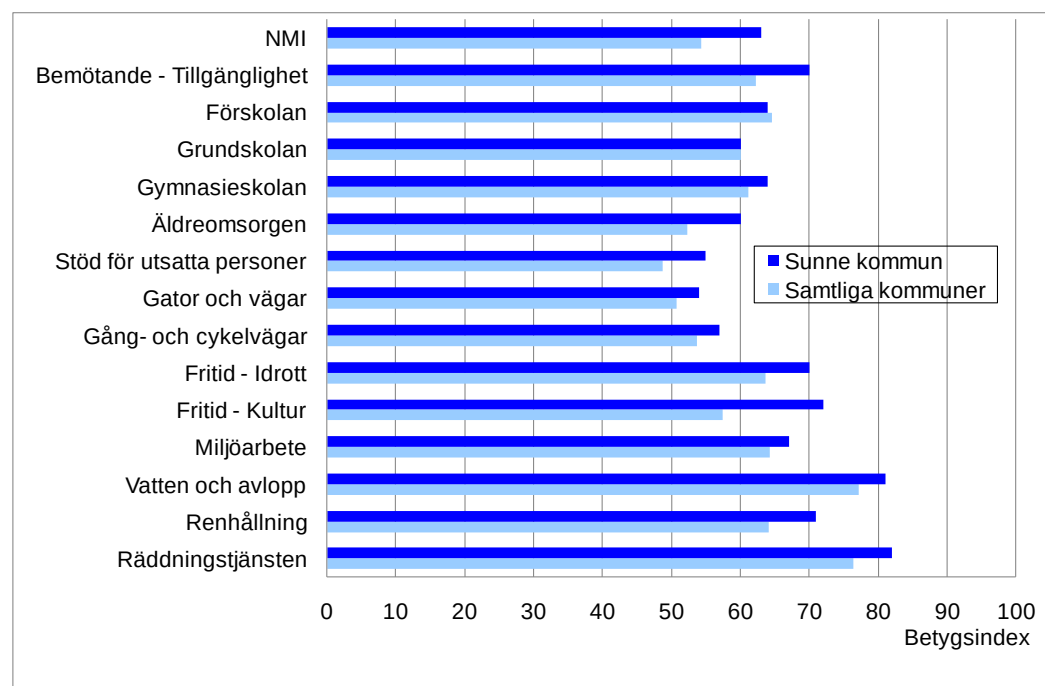
I Sunne kommun blev medelindex för de tretton verksamheterna (frågeområdena ovan) 66. I tabell B1 redovisas Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* samt verksamheternas betygsindex rangordnade för Sunne kommun.

Tabell B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* samt verksamheterna rangordnade efter sina betygsindex för Sunne kommun. Våren 2010

	Betygsindex	Felmarginaler
NMI	63	±2,0
Bemötande - Tillgänglighet	70	±2,0
Räddningstjänsten	82	±1,7
Vatten och avlopp	81	±1,8
Fritid - Kultur	72	±1,8
Renhållning	71	±1,8
Fritid - Idrott	70	±1,8
Miljöarbete	67	±2,3
Förskolan	64	±1,9
Gymnasieskolan	64	±2,0
Grundskolan	60	±1,9
Äldreomsorgen	60	±2,2
Gång- och cykelvägar	57	±2,1
Stöd för utsatta personer	55	±2,1
Gator och vägar	54	±2,1

Jämfört med genomsnittet för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Sunne kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer*, *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid – Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Vatten och avlopp*, *Renhållning* samt *Räddningstjänsten*.

Diagram B1. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* och verksamheternas betygsindex för Sunne kommun samt för samtliga 90 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010



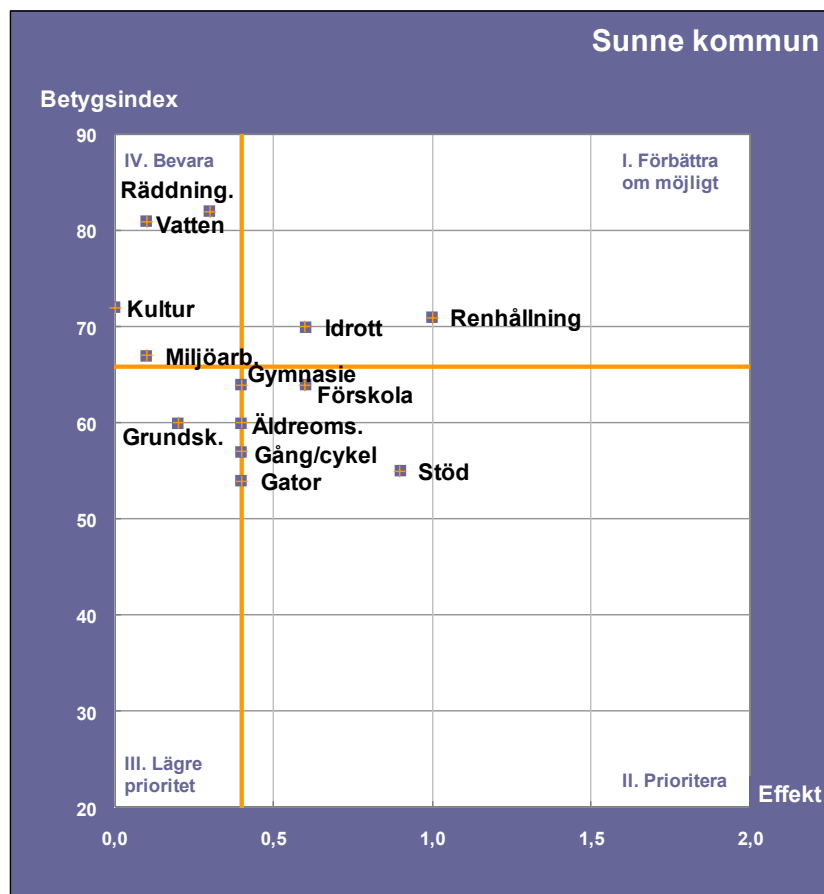
Vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna har Sunne kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för verksamheterna *Gymnasieskolan, Äldreomsorgen, Stöd för utsatta personer, Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Vatten och avlopp, Renhållning* samt *Räddningstjänsten*.

Tabell B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* och verksamheternas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 90 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Sunne kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NMI	50	53	55	55	55	58	54	63
Bemötande - Tillgänglighet	62	63	63	63	62	61	62	70
Förskolan	65	65	65	65	65	64	65	64
Grundskolan	56	61	59	60	61	61	60	60
Gymnasieskolan	56	60	62	62	61	64	61	64
Äldreomsorgen	55	53	53	52	52	51	52	60
Stöd för utsatta personer	48	49	48	49	48	49	49	55
Gator och vägar	48	49	51	50	52	53	51	54
Gång- och cykelvägar	47	52	56	55	54	57	54	57
Fritid - Idrott	59	62	65	63	66	66	64	70
Fritid - Kultur	53	55	56	59	58	62	57	72
Miljöarbete	63	65	68	64	62	63	64	67
Vatten och avlopp	79	77	77	76	76	79	77	81
Renhållning	64	64	65	64	64	64	64	71
Räddningstjänsten	76	75	78	77	76	77	76	82
ANTAL SVARANDE	2 937	8 808	4 097	8 522	5 778	10 606	40 748	564
ANTAL KOMMUNER	11	24	8	16	11	20	90	

I Sunne kommun är det framför allt verksamheterna *Stöd för utsatta personer*, *Förskolan*, *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Äldreomsorgen* samt *Gymnasieskolan* som bör uppmärksammas. De verksamheterna har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NMI för Sunne kommun. Även förbättringar av betygsindexen för verksamheterna *Renhållning* och *Fritid - Idrott* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NMI.

Diagram B2. Nöjd-Medborgar-Index (NMI) – Prioriteringsmatris för Sunne kommun. Våren 2010



Jämförelser med tidigare år

Från och med hösten 2007 har det tillkommit ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar*, *Gång- och cykelvägar*, *Fritid – Idrott*, *Fritid – Kultur*, *Miljöarbete*, *Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för år 2006 inte är helt jämförbara med resultaten för år 2008 och år 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på exakt samma sätt genom åren.

Jämfört med den medborgarundersökning som gjordes i Sunne kommun år 2008 har verksamheten *Fritid - Kultur* fått statistiskt säkerställt högre betygsindex.

NMI för Sunne kommun år 2010 är 63, vilket inte är en statistiskt säkerställd förändring jämfört med år 2008 då NMI var 61.

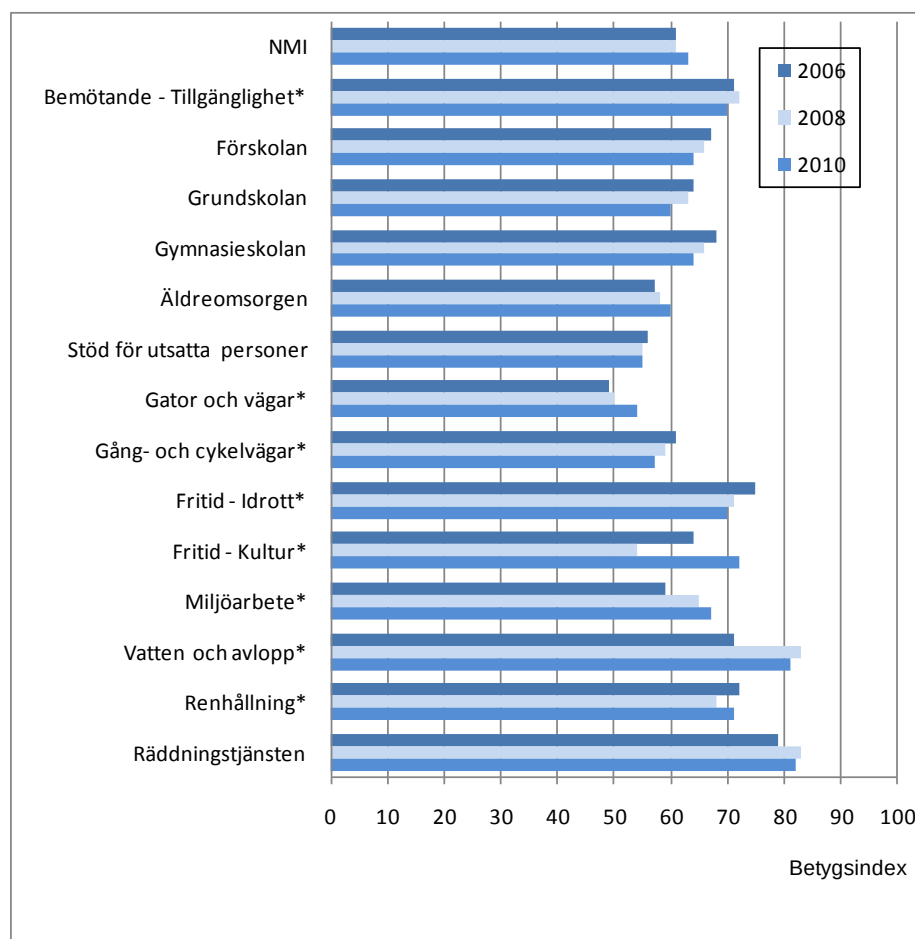
Indexet *Bemötande – Tillgänglighet* för Sunne kommun år 2010 är 70, vilket inte är en statistiskt säkerställd förändring jämfört med år 2008 då indexet *Bemötande – Tillgänglighet* var 72.

Tabell B3. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* och verksamheternas betygsindex för Sunne kommun år 2006, 2008 och 2010

	2006	2008	2010
NMI	61	61	63
Bemötande - Tillgänglighet*	71	72	70
Förskolan	67	66	64
Grundskolan	64	63	60
Gymnasieskolan	68	66	64
Äldreomsorgen	57	58	60
Stöd för utsatta personer	56	55	55
Gator och vägar*	49	50	54
Gång- och cykelvägar*	61	59	57
Fritid - Idrott*	75	71	70
Fritid - Kultur*	64	54	72
Miljöarbete*	59	65	67
Vatten och avlopp*	71	83	81
Renhållning*	72	68	71
Räddningstjänsten	79	83	82
ANTAL SVARANDE	464	567	564

*Verksamheternas betygsindex är ej jämförbara mellan år 2006 och övriga år.

Diagram B3. Nöjd-Medborgar-Index (NMI), indexet *Bemötande – Tillgänglighet* och verksamheternas betygsindex för Sunne kommun år 2006, 2008 och 2010



*Verksamheternas betygsindex är ej jämförbara mellan år 2006 och övriga år.

Verksamheternas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2B:1–10 (se bilaga Tabeller och Diagram) redovisas NMI, indexet *Bemötande – Tillgänglighet* och verksamheternas betygsindex efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år den svarande bott i kommunen, erfarenhet av förskolan, erfarenhet av grundskolan, erfarenhet av gymnasieskolan, erfarenhet av äldreomsorgen, kontakt med politiker i kommunen samt kontakt med personal i kommunen.

C. Medborgarna om inflytandet i Sunne kommun (Nöjd-Inflytande-Index)

Analysmodell C mäter hur medborgarna i Sunne kommun ser på möjligheterna till inflytande på kommunens verksamheter och kommunala beslut. Modellen innefattar nedanstående fyra faktorer:

- Tillgänglighet (fråga C1:1–2)
- Information – Öppenhet (fråga C2:1–5)
- Påverkan (fråga C3:1–4)
- Förtroende (fråga C4:1–4)

Vidare ingår i frågeblanketten tre frågor (C5:1–3) som ligger till grund för helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index, NII.

Helhetsbetyget NII blev 49 i Sunne kommun, vilket motsvarar ett betyg på 5,4 på den 10-gradiga skalan. NII för samtliga de 90 kommuner som varit med i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010 uppgår till 40. NII för Sunne kommun är statistiskt säkerställt högre än genomsnittet för samtliga 90 kommuner. Även vid jämförelse med genomsnittsresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningsomgångarna är NII för Sunne kommun statistiskt säkerställt högre.

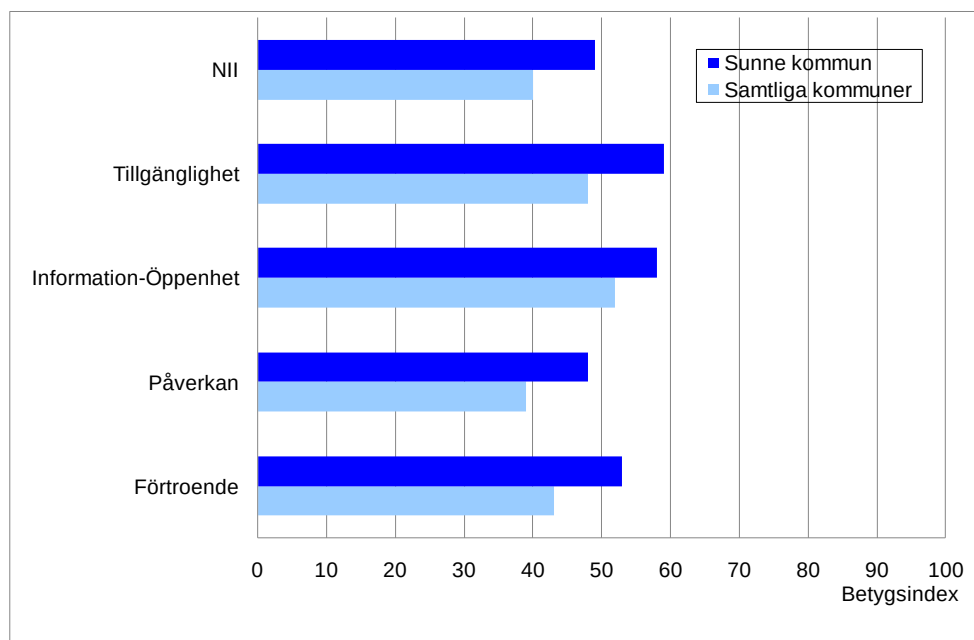
I Sunne kommun blev medelindex för de fyra faktorerna (frågeområdena ovan) 55. I tabell C1 framgår Nöjd-Inflytande-Index (NII) samt faktorernas betygsindex rangordnade för Sunne kommun.

Tabell C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) samt faktorerna rangordnade efter sina betygsindex för Sunne kommun. Våren 2010

	Betygsindex	Felmarginaler
NII	49	±2,7
Tillgänglighet	59	±2,5
Information - Öppenhet	58	±2,5
Förtroende	53	±2,7
Påverkan	48	±2,6

Jämfört med resultaten för samtliga kommuner i de två senaste undersökningsomgångarna har Sunne kommun av sina medborgare fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för samtliga faktorer.

Diagram C1. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Sunne kommun samt för samtliga 90 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010



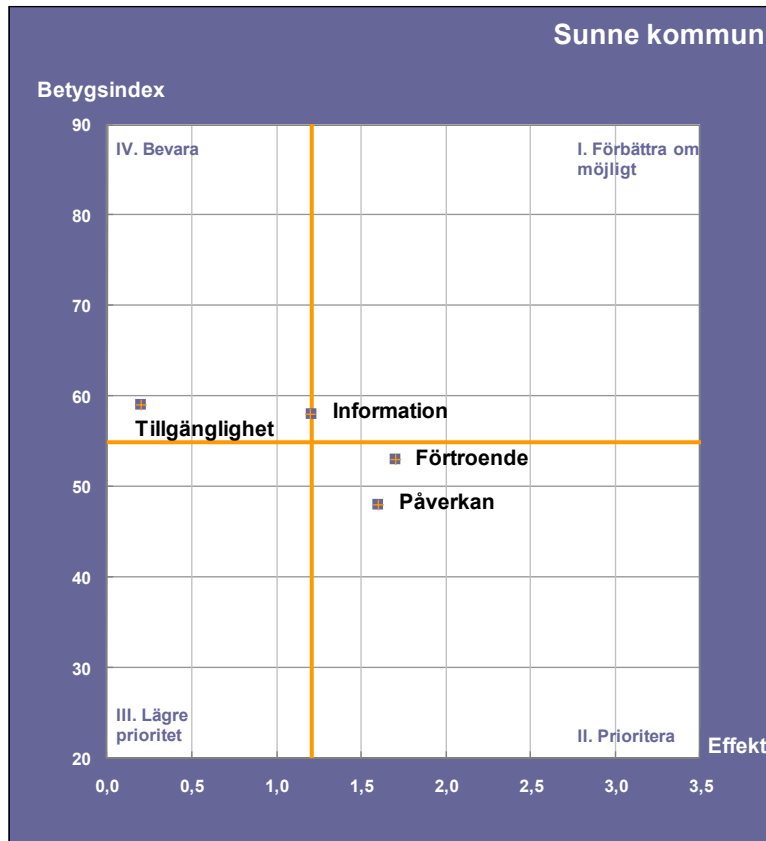
Även vid jämförelse med genomsnittresultatet för kommunerna i samma storleksklass (10 000 – 14 999 invånare) i de två senaste undersökningarna har Sunne kommun fått statistiskt säkerställt högre betygsindex för samtliga faktorer.

Tabell C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex efter kommunstorlek. Samtliga 90 kommuner i undersökningsomgångarna hösten 2009 och våren 2010

	Kommunens storlek. Antal invånare						Samtliga kommuner	Sunne kommun
	< 10 000	10 000 - 14 999	15 000 - 19 999	20 000 - 29 999	30 000 - 49 999	50 000 -		
NII	37	38	40	40	41	42	40	49
Tillgänglighet	49	49	48	49	48	47	48	59
Information-Öppenhet	48	51	53	53	52	54	52	58
Påverkan	37	38	39	40	40	41	39	48
Förtroende	38	41	43	44	45	46	43	53
ANTAL SVARANDE	2 937	8 808	4 097	8 522	5 778	10 606	40 748	564
ANTAL KOMMUNER	11	24	8	16	11	20	90	

I Sunne kommun är det framför allt faktorerna *Förtroende* och *Påverkan* som bör uppmärksammas. De faktorerna har fått relativt låga betygsindex och har förhållandevis hög effekt, dvs. stor påverkan på helhetsbetyget NII för Sunne kommun. Även en förbättring av betygsindexet för faktorn *Information* förväntas ha stor påverkan på helhetsbetyget NII.

Diagram C2. Nöjd-Inflytande-Index (NII) – Prioriteringsmatris för Sunne kommun. Våren 2010



Jämförelser med tidigare år

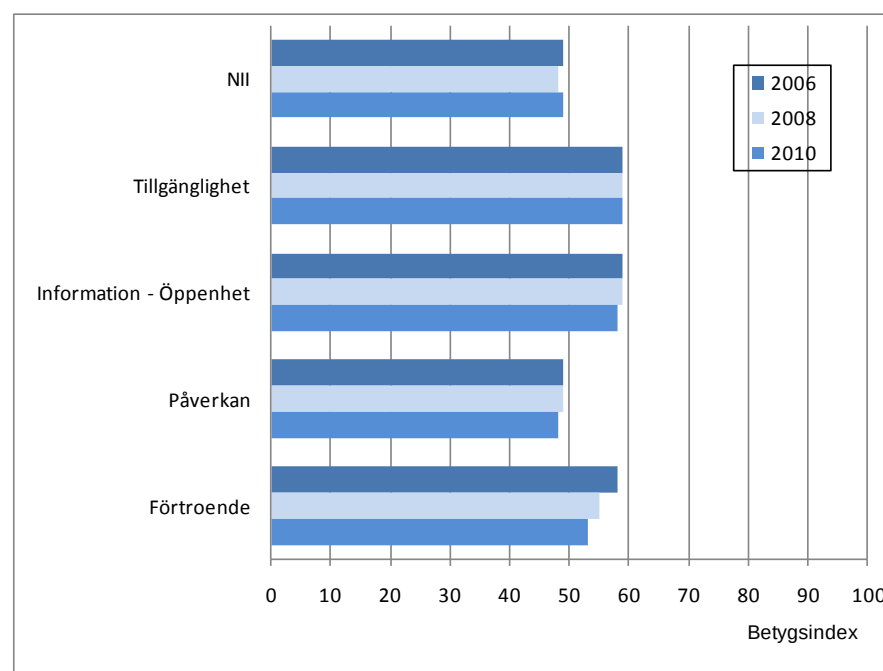
För Sunne kommun har inga faktorer fått statistiskt säkerställt förändrade betygsindex jämfört med resultaten år 2008.

NII för Sunne kommun år 2010 är 49, vilket inte är en statistiskt säkerställd förändring jämfört med år 2008 då NII var 48.

Tabell C3. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Sunne kommun år 2006, 2008 och 2010

	2006	2008	2010
NII	49	48	49
Tillgänglighet	59	59	59
Information - Öppenhet	59	59	58
Påverkan	49	49	48
Förtroende	58	55	53
ANTAL SVARANDE	564	567	564

Diagram C3. Nöjd-Inflytande-Index (NII) och faktorernas betygsindex för Sunne kommun år 2006, 2008 och 2010



Faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågor

I tabellerna 2C:1–6 (se bilaga Tabeller och Diagram) redovisas NII och faktorernas betygsindex efter bakgrundsfrågorna kön, ålder, ortstyp, antal år i kommunen, kontakt med politiker samt kontakt med personal i kommunen.

Inför eget arbete med materialet

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar, A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Ovanstående tabeller finns i den separata bilagan med Tabeller och diagram.

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet och ofta kan vara tillräckligt som underlag.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant II (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant I (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant III (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant IV, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg. Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygs-klasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan olika delgrupper. I bakgrundstabellerna är undersökningsgruppen uppdelad på flera delgrupper, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. I bakgrundstabellerna är därför skillnader på 4–5 indexenheter mellan olika grupperns indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten görs jämförelser för de två senaste undersökningsomgångarna dels med samtliga kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.medborgarundersokning.scb.se kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med

fem enheter. Sjunker däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

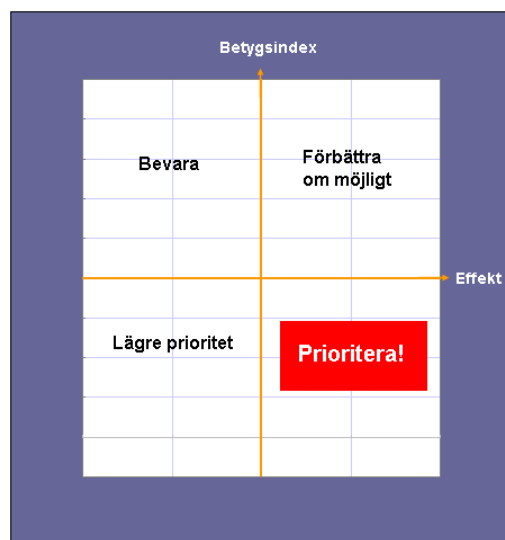
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medeleffekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorer höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet $\pm$ felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaler för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdes-imputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen.

De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten. Totalt inkom 20 719 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 17 773 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-

Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 15 728 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 12 385.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,64 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 64 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,62 vilket innebär att modellens tretton faktorer (verksamheter) förklarar 62 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Allmänt om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Vid SCB har Johan Wilén varit projektledare och Lena Andersson ansvarat för datainsamlingen. Johan Wilén och Jenny Hjort har genomfört modellberäkningarna. Soheila Rahimian, Mahtab Friman-Ashori och Lars Johnsson har svarat för programmering och framtagning av tabeller och diagram. Denna rapport har skrivits av Johan Eklund.

Undersökningens omfattning

Population

Målpopulationen (målgruppen) är Sunne kommuns medborgare i åldrarna 18–84 år.

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Ett urval på 500 personer drogs i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

Datainsamlingen

Metod

Undersökningen har genomförts som en postenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 11 mars 2010 och avslutades den 10 maj 2010.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 48 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 53 procent av nettourvalet.

Tabell D. Urval per kommun. Våren 2010

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Ale kommun	1000	5	995	495	50
Båstads kommun	1000	7	993	578	58
Danderyds kommun	1000	6	994	537	54
Eskilstuna kommun	1000	5	995	480	48
Eslövs kommun	1000	6	994	522	53
Färgelanda kommun	500	2	498	248	50
Göteborgs kommun	500	6	494	283	57
Hallstahammars kommun	1000	3	997	441	44
Heby kommun	1000	6	994	522	53
Huddinge kommun	1000	7	993	443	45
Härjedalens kommun	500	0	500	279	56
Karlskrona kommun	1000	6	994	512	52
Karlstads kommun	1000	5	995	533	54
Kils kommun	500	3	497	268	54
Kristianstads kommun	1000	6	994	484	49
Krokoms kommun	1000	6	994	546	55
Kungälv kommun	1000	6	994	538	54
Kävlinge kommun	1000	8	992	563	57
Köpings kommun	1000	4	996	495	50
Lekebergs kommun	500	2	498	266	53
Ljungby kommun	1000	3	997	526	53
Lycksele kommun	500	2	498	296	59
Mariestads kommun	1000	4	996	526	53
Mölnåls stad	1000	8	992	495	50
Nora kommun	500	5	495	285	58
Nykvarns kommun	500	1	499	268	54
Oxelösunds kommun	500	0	500	295	59
Perstorps kommun	500	6	494	270	55
Robertsfors kommun	500	8	492	255	52
Skinnskattebergs kommun	500	5	495	252	51
Staffanstorps kommun	1000	5	995	537	54
Strömstads kommun	500	5	495	231	47
Sunne kommun	1000	4	996	564	57
Svedala kommun	1000	5	995	538	54
Sölvesborgs kommun	1000	7	993	529	53
Timrå kommun	1000	5	995	498	50
Tjörns kommun	1000	6	994	495	50
Umeå kommun	1000	2	998	506	51
Vaggeryds kommun	500	1	499	288	58
Vaxholms stad	500	5	495	276	56
Växjö kommun	1000	6	994	505	51
Ystads kommun	1000	11	989	557	56
Ånge kommun	500	1	499	280	56
Älmhults kommun	1000	3	997	571	57
Ängelholms kommun	1000	4	996	560	56
Öckerö kommun	500	4	496	281	57
Örebro kommun	1000	4	996	488	49
Östra Göinge	1000	8	992	514	52
Samtliga kommuner	39 500	227	39 273	20 719	53

Tabell E. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2010

Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Ale kommun	24	34	49	50	57	73	78	50
Båstads kommun	35	35	50	58	64	71	75	58
Danderyds kommun	23	35	45	57	65	73	77	54
Eskilstuna kommun	27	38	38	51	60	59	65	48
Eslövs kommun	37	35	50	54	57	72	69	53
Färgelanda kommun	25	26	44	56	53	58	78	50
Götene kommun	40	34	53	60	64	79	58	57
Hallstahammars kommun	26	28	31	41	57	63	55	44
Heby kommun	33	37	46	52	64	68	57	53
Huddinge kommun	27	29	37	53	56	63	63	45
Härjedalens kommun	33	33	40	67	66	75	53	56
Karlskrona kommun	31	32	50	49	66	65	74	52
Karlstads kommun	38	43	47	56	66	69	63	54
Kils kommun	31	30	40	52	67	76	78	54
Kristianstads kommun	34	41	47	48	53	62	60	49
Krokoms kommun	35	36	47	57	66	72	66	55
Kungälv kommun	39	48	49	51	59	71	61	54
Kävlinge kommun	34	46	54	54	67	69	75	57
Köpings kommun	31	29	47	45	61	68	63	50
Lekebergs kommun	35	34	41	45	67	74	57	53
Ljungby kommun	37	37	48	57	62	70	54	53
Lycksele kommun	37	50	49	54	68	78	71	59
Mariestads kommun	32	29	43	56	57	75	67	53
Mölnåls stad	33	41	46	44	57	75	60	50
Nora kommun	42	49	50	51	67	71	61	58
Nykvarns kommun	40	36	46	52	67	80	59	54
Oxelösunds kommun	33	32	56	64	66	72	73	59
Perstorps kommun	38	43	52	56	64	69	57	55
Robertsfors kommun	31	29	26	54	63	68	73	52
Skinnskattebergs kommun	15	34	37	40	62	68	78	51
Staffanstorps kommun	28	37	49	56	61	75	68	54
Strömstads kommun	14	41	39	51	58	63	54	47
Sunne kommun	37	38	52	58	66	73	61	57
Svedala kommun	37	43	45	52	64	76	73	54
Sölvesborgs kommun	34	33	46	52	61	69	66	53
Timrå kommun	31	30	50	49	55	67	61	50
Tjörns kommun	24	34	44	48	60	72	51	50
Umeå kommun	34	39	48	56	60	70	67	51
Vaggeryds kommun	41	34	57	65	64	73	65	58
Vaxholms stad	36	44	47	58	64	66	82	56
Växjö kommun	39	34	48	53	69	61	66	51
Ystads kommun	40	39	47	61	61	72	60	56
Ånge kommun	25	40	55	56	72	71	51	56
Älmhults kommun	45	39	53	57	66	73	64	57
Ängelholms kommun	46	37	44	54	65	78	78	56
Öckerö kommun	40	46	44	63	63	70	74	57
Örebro kommun	31	39	44	51	60	71	59	49
Östra Göinge	29	30	45	49	64	73	62	52
Samtliga kommuner	33	37	46	53	62	70	65	53

T3abell F. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2010

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Ale kommun	44	56	50
Båstads kommun	54	62	58
Danderyds kommun	50	57	54
Eskilstuna kommun	44	52	48
Eslövs kommun	48	58	53
Färgelanda kommun	49	50	50
Götene kommun	53	61	57
Hallstahammars kommun	41	47	44
Heby kommun	48	57	53
Huddinge kommun	40	49	45
Härjedalens kommun	52	59	56
Karlskrona kommun	49	54	52
Karlstads kommun	48	59	54
Kils kommun	52	56	54
Kristianstads kommun	46	51	49
Krokoms kommun	52	58	55
Kungälv kommun	49	58	54
Kävlinge kommun	54	59	57
Köpings kommun	47	52	50
Lekebergs kommun	48	59	53
Ljungby kommun	51	55	53
Lycksele kommun	52	66	59
Mariestads kommun	49	57	53
Mölndals stad	50	50	50
Nora kommun	51	64	58
Nykvarns kommun	48	59	54
Oxelösunds kommun	56	62	59
Perstorps kommun	54	55	55
Robertsfors kommun	48	56	52
Skinnskattebergs kommun	49	53	51
Staffanstorps kommun	52	56	54
Strömstads kommun	43	51	47
Sunne kommun	56	57	57
Svedala kommun	51	57	54
Sölvesborgs kommun	51	56	53
Timrå kommun	47	54	50
Tjörns kommun	44	56	50
Umeå kommun	44	57	51
Vaggeryds kommun	58	58	58
Vaxholms stad	52	59	56
Växjö kommun	47	54	51
Ystads kommun	53	60	56
Ånge kommun	54	58	56
Älmhults kommun	55	59	57
Ängelholms kommun	51	61	56
Öckerö kommun	55	58	57
Örebro kommun	43	56	49
Östra Göinge	49	55	52
Samtliga kommuner	49	56	53

Tabell G1. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass färre än 10 000 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Aneby	60	vt 2006	Markaryd	52	ht 2009
Arjeplog	54	vt 2008	Markaryd	59	ht 2007
Arvidsjaur	64	ht 2006	Markaryd	60	ht 2006
Berg	56	vt 2009	Markaryd	60	ht 2005
Berg	61	vt 2007	Mellerud	58	ht 2008
Bollebygd	66	ht 2007	Norsjö	59	ht 2009
Boxholm	60	ht 2008	Norsjö	56	ht 2008
Boxholm	62	vt 2007	Norsjö	58	ht 2007
Boxholm	61	vt 2006	Norsjö	59	ht 2006
Bräcke	60	ht 2005	Nykvarn	54	vt 2010
Degerfors	57	ht 2008	Nykvarn	54	vt 2007
Eda	56	vt 2008	Robertfors	52	vt 2010
Eda	55	vt 2006	Robertfors	63	vt 2008
Emmaboda	62	ht 2007	Ockelbo	62	vt 2006
Emmaboda	64	ht 2005	Orsa	57	vt 2009
Färgelanda	50	vt 2010	Perstorp	55	vt 2010
Färgelanda	55	vt 2008	Skinnskatteberg	51	vt 2010
Färgelanda	57	vt 2006	Sorsele	58	ht 2009
Gnesta	60	ht 2006	Storfors	53	vt 2008
Grästorp	61	vt 2009	Storfors	64	ht 2005
Herrljunga	55	vt 2009	Storuman	54	ht 2009
Hjo	60	vt 2007	Storuman	64	vt 2006
Högsby	54	ht 2006	Torsås	58	vt 2008
Jokkmokk	58	ht 2008	Töreboda	63	vt 2006
Karlsborg	65	ht 2006	Uppvidinge	60	vt 2007
Kinda	56	vt 2008	Vansbro	60	vt 2008
Kungsör	52	vt 2008	Åsele	67	vt 2009
Lekeberg	57	vt 2010	Älvsbyn	54	ht 2009
Lekeberg	57	vt 2007	Örkelljunga	45	vt 2009
Lessebo	62	ht 2007	Örkelljunga	60	vt 2007
Lessebo	61	ht 2005	Överkalix	63	ht 2005
Malå	63	ht 2007	Övertorneå	58	vt 2009

Tabell G2. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 10 000-14 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Bjuv	49	vt 2009	Salem	56	vt 2007
Bromölla	52	ht 2009	Salem	58	ht 2005
Bromölla	67	ht 2007	Skurup	60	vt 2006
Bromölla	59	ht 2005	Strömstad	47	vt 2010
Båstad	58	vt 2010	Strömstad	54	vt 2008
Båstad	58	vt 2008	Strömsund	53	ht 2008
Båstad	65	vt 2006	Strömsund	64	ht 2007
Degerfors	58	vt 2006	Strömsund	64	ht 2006
Gnesta	57	ht 2009	Sunne	57	vt 2010
Götene	57	vt 2010	Sunne	57	vt 2008
Götene	61	vt 2008	Sunne	57	ht 2006
Hagfors	57	vt 2008	Svalöv	52	vt 2009
Hallsberg	60	ht 2006	Svalöv	59	vt 2007
Hallstahammar	51	vt 2007	Svenljunga	56	ht 2009
Hammarö	60	ht 2009	Säter	55	vt 2009
Hammarö	65	ht 2006	Tanum	52	vt 2009
Haparanda	52	ht 2008	Tanum	62	vt 2007
Heby	53	vt 2010	Tibro	54	vt 2009
Heby	60	ht 2005	Tibro	64	vt 2007
Hedemora	60	vt 2006	Tidaholm	63	ht 2005
Hofors	65	ht 2005	Tingsryd	61	vt 2008
Hylte	65	vt 2006	Tingsryd	65	vt 2006
Härjedalen	56	vt 2010	Tjörn	50	vt 2010
Härjedalen	70	ht 2005	Tjörn	54	vt 2009
Hörby	55	ht 2008	Tjörn	60	vt 2008
Höör	58	ht 2008	Tjörn	61	vt 2007
Höör	61	ht 2005	Torsby	57	ht 2008
Kil	54	vt 2010	Tranemo	60	vt 2008
Knivsta	58	vt 2009	Trosa	61	vt 2009
Knivsta	65	ht 2007	Trosa	68	vt 2007
Krokom	55	vt 2010	Vaggeryd	58	vt 2010
Lilla Edet	55	ht 2008	Vaggeryd	59	vt 2008
Lilla Edet	56	ht 2006	Vaggeryd	59	vt 2006
Lycksele	59	vt 2010	Vaxholm	56	vt 2010
Lycksele	63	ht 2007	Vaxholm	56	vt 2008
Lysekil	55	ht 2009	Vårgårda	61	vt 2007
Lysekil	65	vt 2007	Vårgårda	64	2005
Munkedal	50	ht 2009	Åmål	56	vt 2008
Munkedal	60	ht 2007	Åmål	59	ht 2005
Munkedal	62	ht 2005	Ånge	56	vt 2010
Mönsterås	57	vt 2009	Ånge	60	ht 2007
Mönsterås	62	ht 2005	Åtvidaberg	63	ht 2009
Mörbylånga	65	ht 2005	Åtvidaberg	66	ht 2007
Nora	58	vt 2010	Öckerö	57	vt 2010
Osby	58	vt 2008	Öckerö	63	vt 2006
Oxelösund	59	vt 2010	Östra Göinge	52	vt 2010
Rättvik	56	vt 2009	Östra Göinge	56	vt 2008
Rättvik	60	ht 2007			

Tabell G3. Andel svarande (%) i de kommuner i som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 15 000-19 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Alvesta	60	ht 2008	Nybro	55	ht 2009
Alvesta	62	ht 2006	Nybro	58	vt 2007
Burlöv	54	ht 2008	Salem	54	vt 2009
Eksjö	63	ht 2008	Simrishamn	65	ht 2007
Flen	61	ht 2008	Sjöbo	56	vt 2009
Gällivare	46	vt 2009	Skara	61	ht 2008
Gällivare	47	ht 2006	Skara	62	ht 2007
Hallstahammar	44	vt 2010	Svedala	54	vt 2010
Hedemora	62	vt 2007	Svedala	55	ht 2008
Håbo	48	ht 2009	Svedala	61	ht 2007
Håbo	56	ht 2008	Svedala	63	vt 2006
Håbo	52	ht 2006	Säffle	58	vt 2006
Klippan	49	ht 2009	Sölvesborg	53	vt 2010
Klippan	58	ht 2007	Sölvesborg	53	vt 2009
Klippan	58	ht 2005	Sölvesborg	57	ht 2007
Kramfors	58	vt 2008	Sölvesborg	60	ht 2005
Kumla	59	ht 2006	Timrå	50	vt 2010
Leksand	67	ht 2007	Tranås	55	vt 2009
Leksand	60	ht 2005	Tranås	56	vt 2008
Ljusdal	49	vt 2009	Tranås	59	vt 2007
Ljusdal	55	ht 2006	Älmhult	57	vt 2010
Lomma	68	ht 2007			
Lomma	64	ht 2005			

Tabell G4. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 20 000-29 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Ale	50	vt 2010	Mjölby	55	ht 2009
Ale	54	ht 2007	Mjölby	62	ht 2007
Arvika	53	ht 2009	Mora	58	ht 2008
Arvika	58	ht 2007	Mora	58	ht 2006
Arvika	62	ht 2005	Nynäshamn	53	vt 2009
Avesta	54	ht 2009	Nynäshamn	57	vt 2007
Boden	53	ht 2009	Nässjö	57	vt 2009
Boden	54	ht 2008	Oskarshamn	55	vt 2008
Boden	63	ht 2007	Ronneby	58	ht 2008
Ekerö	61	vt 2007	Ronneby	55	ht 2009
Finspång	57	vt 2008	Ronneby	55	ht 2007
Finspång	56	vt 2006	Ronneby	53	ht 2006
Gislaved	54	vt 2009	Ronneby	58	ht 2005
Härnösand	57	ht 2009	Sollefteå	59	ht 2007
Härnösand	60	ht 2007	Staffanstorps	54	vt 2010
Kävlinge	57	vt 2010	Staffanstorps	54	vt 2009
Kävlinge	63	vt 2008	Staffanstorps	61	2008
Kävlinge	62	vt 2006	Söderhamn	51	ht 2009
Köping	50	vt 2010	Söderhamn	59	ht 2007
Köping	47	vt 2008	Tierp	51	vt 2009
Köping	52	vt 2007	Ulricehamn	61	ht 2007
Laholm	57	vt 2009	Vallentuna	51	ht 2009
Lomma	58	ht 2009	Vallentuna	58	ht 2007
Ljungby	53	vt 2010	Vallentuna	58	ht 2005
Ljungby	55	vt 2008	Ystad	56	vt 2010
Ljungby	60	vt 2006	Ystad	60	vt 2008
Ludvika	55	vt 2008	Ystad	64	vt 2006
Ludvika	59	vt 2006	Östhammar	57	vt 2006
Mariestad	53	vt 2010			
Mariestad	63	ht 2007			
Mariestad	61	ht 2005			

Tabell G5. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 30 000-49 999 invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Borlänge	52	vt 2008	Sandviken	50	ht 2009
Danderyd	54	vt 2010	Sandviken	55	ht 2008
Danderyd	52	ht 2008	Sandviken	57	ht 2007
Danderyd	57	vt 2007	Sandviken	57	vt 2006
Danderyd	56	vt 2006	Sigtuna	47	ht 2009
Enköping	53	ht 2008	Sigtuna	48	ht 2008
Eslöv	53	vt 2010	Sigtuna	51	vt 2007
Eslöv	54	vt 2006	Strängnäs	57	vt 2008
Falkenberg	58	ht 2009	Strängnäs	60	vt 2007
Falkenberg	61	ht 2007	Trelleborg	52	ht 2009
Falköping	51	ht 2009	Trelleborg	55	ht 2008
Falköping	54	ht 2008	Tyresö	51	vt 2009
Falköping	59	ht 2007	Tyresö	54	vt 2007
Falköping	52	vt 2006	Tyresö	54	ht 2005
Härryda	58	ht 2008	Upplands Väsby	54	vt 2008
Hässleholm	53	ht 2008	Upplands Väsby	60	vt 2006
Karlshamn	53	ht 2008	Vellinge	62	ht 2007
Karlskoga	54	ht 2006	Vellinge	62	ht 2005
Katrineholm	58	vt 2008	Vänersborg	59	vt 2008
Katrineholm	58	vt 2007	Vänersborg	60	ht 2005
Katrineholm	60	vt 2006	Värmdö	56	ht 2008
Kungälv	54	vt 2010	Värmdö	58	ht 2007
Kungälv	64	vt 2006	Värmdö	60	ht 2005
Landskrona	56	ht 2007	Värnamo	58	ht 2008
Lerum	55	vt 2009	Västervik	55	ht 2009
Lerum	62	vt 2007	Västervik	61	ht 2007
Lidköping	62	ht 2006	Västervik	63	ht 2006
Lidköping	65	ht 2005	Västervik	62	ht 2005
Mark	52	ht 2009	Ängelholm	56	vt 2010
Mark	61	ht 2007	Ängelholm	57	vt 2008
Mark	62	ht 2005	Österåker	50	vt 2009
Piteå	51	vt 2009	Österåker	56	vt 2007
Piteå	59	ht 2007			

Tabell G6. Andel svarande (%) i de kommuner som har deltagit i Medborgarundersökningen. Storleksklass 50 000 eller fler invånare

Kommun	Andel svarande	Tidpunkt	Kommun	Andel svarande	Tidpunkt
Borås	59	ht 2007	Luleå	53	ht 2006
Botkyrka	46	vt 2009	Lund	51	ht 2008
Botkyrka	49	vt 2007	Mölndal	50	vt 2010
Eskilstuna	48	vt 2010	Nacka	43	ht 2009
Eskilstuna	55	ht 2008	Nacka	48	ht 2008
Eskilstuna	59	vt 2007	Nyköping	59	ht 2008
Falun	62	ht 2007	Norrtälje	52	ht 2009
Gotland	57	ht 2009	Norrtälje	59	ht 2007
Gotland	62	ht 2008	Skellefteå	50	ht 2009
Gotland	59	ht 2006	Skellefteå	54	ht 2008
Gotland	63	ht 2005	Skellefteå	58	ht 2007
Gävle	54	ht 2008	Skellefteå	57	vt 2006
Gävle	57	ht 2007	Skövde	59	ht 2007
Gävle	58	ht 2005	Sollentuna	52	vt 2006
Halmstad	57	ht 2008	Solna	50	ht 2007
Halmstad	57	ht 2006	Stockholm	42	ht 2009
Haninge	48	vt 2009	Sundsvall	54	ht 2008
Haninge	49	vt 2007	Sundsvall	52	ht 2006
Helsingborg	47	vt 2009	Sundsvall	59	2004
Helsingborg	48	vt 2008	Södertälje	46	vt 2009
Helsingborg	51	ht 2006	Södertälje	48	ht 2006
Huddinge	45	vt 2010	Trollhättan	55	ht 2008
Huddinge	44	vt 2009	Trollhättan	56	ht 2006
Huddinge	43	vt 2008	Täby	56	ht 2009
Huddinge	51	vt 2007	Täby	57	ht 2008
Järfälla	54	ht 2008	Täby	60	ht 2006
Järfälla	56	ht 2006	Uddevalla	53	ht 2008
Jönköping	52	ht 2009	Uddevalla	59	ht 2007
Jönköping	61	ht 2008	Uddevalla	59	ht 2005
Kalmar	46	ht 2009	Umeå	51	vt 2010
Kalmar	50	ht 2008	Umeå	51	vt 2009
Kalmar	55	ht 2007	Umeå	57	vt 2008
Kalmar	57	ht 2006	Umeå	56	vt 2007
Kalmar	59	ht 2005	Uppsala	51	ht 2008
Karlskrona	52	vt 2010	Uppsala	55	ht 2005
Karlskrona	51	ht 2008	Varberg	63	ht 2008
Karlskrona	52	ht 2006	Varberg	59	ht 2005
Karlstad	54	vt 2010	Västerås	47	ht 2009
Karlstad	55	vt 2008	Västerås	55	ht 2007
Karlstad	57	vt 2007	Växjö	51	vt 2010
Kristianstad	49	vt 2010	Växjö	52	vt 2008
Kristianstad	50	ht 2008	Växjö	57	vt 2006
Kristianstad	52	ht 2006	Örebro	49	vt 2010
Kungsbacka	52	ht 2009	Örebro	51	vt 2009
Kungsbacka	60	ht 2008	Örebro	52	vt 2008
Kungsbacka	61	ht 2005	Örebro	55	vt 2007
Linköping	52	vt 2009	Örebro	57	vt 2006
Linköping	55	vt 2006	Örnsköldsvik	56	vt 2009
Luleå	51	ht 2009	Örnsköldsvik	61	ht 2007
Luleå	55	ht 2008	Östersund	62	ht 2008
Luleå	60	ht 2007			

Vad tycker du om din kommun?

För kommunens ledning är det viktigt att veta hur invånarna bedömer kommunen och dess verksamheter. Kommunen har därför gett Statistiska centralbyrån (SCB) i uppdrag att ställa frågor till dig och andra invånare i kommunen.

Vad tycker du om din kommun som en plats att bo och leva på? Hur bedömer du skolan, äldreomsorgen, gator och vägar och kommunikationer? Hur ser du på inflytandet i kommunen? Det är sådant frågorna i blanketten handlar om. Visst kan det vara svårt att svara på frågor om vissa verksamheter och förhållanden, som man kanske inte har så stor egen erfarenhet av. Men i regel har man en uppfattning, kanske grundad enbart på vad man hört och läst. Det räcker. Det är din uppfattning om olika verksamheter och förhållanden som vi vill få veta.

SCB genomför denna undersökning i samarbete med din kommun. Du är en av flera invånare i din kommun som med statistiska metoder valts ut av SCB för att medverka i undersökningen.

Din medverkan är frivillig, men för undersökningens tillförlitlighet är det viktigt att du svarar. **Vi ber dig att besvara frågorna och skicka den ifyllda frågeblanketten till SCB i det bifogade portofria svarskuvertet så snart som möjligt.**

Vi hoppas att du tar dig tid att svara på frågorna!

På detta sätt bidrar du med underlag åt din kommun i arbetet med att förbättra för invånarna.

Har du frågor om insamlingen kan du ringa till SCB, tfn 019-17 69 30. Har du frågor om undersökningen kan du vända dig till Johan Wilén vid SCB.

Tack på förhand för din medverkan!

Johan Wilén
Projektledare
SCB



Dina svar är skyddade

För att inte belasta dig med frågor om uppgifter som redan finns hos SCB kommer de svar du lämnar att kompletteras med uppgifter om kön, civilstånd, födelseland (i grupper), medborgarskap (i grupper), kommun och inkomst. Dessa uppgifter hämtas från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB). Dessutom kommer svaren kompletteras med utbildningsnivå som hämtas från utbildningsregistret hos SCB.

De uppgifter som du lämnar skyddas av sekretesslagen samt av bestämmelserna i personuppgiftslagen. Statistiksekretessen enligt 9 kap. 4§ sekretesslagen innebär bl.a. att alla som arbetar med undersökningen har tystnadsplikt. I de resultat som redovisas framgår aldrig vad enskilda personer har svarat. Numret högst upp på blanketten är till för att SCB under insamlingen ska kunna se vilka som har svarat och vilka som ska få en påminnelse. Efter avslutad bearbetning hos SCB avlägsnas alla identitetsuppgifter. Därefter kan materialet komma att överlämnas till kommunen och för forskningsändamål. Uppgifterna blir då sekretesskyddade.

Om du skrivit några kommentarer på blankettens sista sida lämnas dessa till din kommun.





A. Hur nöjd är du med din kommun som en plats att bo och leva på?

Här nedan följer ett antal frågor där vi vill att du betygsätter din kommun som en plats att bo och leva på. Frågorna handlar bl. a. om arbetsmöjligheter, utbildningsmöjligheter och kommunikationer. **Vissa frågor kan kanske vara svåra att svara på om du inte har så stor erfarenhet av det område frågorna gäller. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. Det är vad du tror eller tycker som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10 där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tycker.

A1 ARBETSMÖJLIGHETER											
Hur nöjd är du vad gäller...	Inte alls nöjd									I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	Långt ifrån									Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

A2 UTBILDNINGSMÖJLIGHETER											
Hur nöjd är du vad gäller...	Inte alls nöjd									I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
...utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...tillgången till högre utbildningar (universitets- eller högskoleutbildning) inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun?	Långt ifrån									Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



**A3 MILJÖ**

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller ...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur trivsamt miljön är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...landskapet och naturen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...parker, grönområden och strövområden?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en ideal miljö. Hur nära ett sådant ideal tycker du att miljön i din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A4 BOSTÄDER

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur trivsamt bebyggelsen är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att hitta prisvärt boende?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur det planeras för bostäder?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A5 TRYGGHET

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**A6 KOMMUNIKATIONER**

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...kollektivtrafikens* linjesträckning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...kollektivtrafikens turtäthet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...kollektivtrafikens biljettpriser?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...vägnätet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
 Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun?												
	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

* Med kollektivtrafik avses lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.

A7 KOMMERSIELLT UTBUD

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till bank och post inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...utbudet av restauranger/barer/kaféer inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...nöjesutbudet inom rimligt avstånd?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
 Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun?												
	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**A8 FRITID**

Hur nöjd är du med din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheterna till natur- och friluftsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till utflyktsmål?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna till föreningsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till kulturaktiviteter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till sport- och idrottsevenemang?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun?	Långt ifrån										Mycket nära	Ingen åsikt
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A9 HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUN SOM EN PLATS ATT BO OCH LEVA PÅ

Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	Inte alls										I högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
Föreställ dig en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	Långt ifrån										Mycket nära
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

A10 REKOMMENDATION

Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	Nej, absolut inte										Ja, absolut
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	





B. Vad tycker du om din kommuns verksamheter?

I den här delen ställs frågor om din syn på din kommun och de verksamheter som kommunen ansvarar för såsom skola, omsorg, gator och vägar. **Vissa frågor kan vara svåra att besvara om du inte har så mycket erfarenhet av den verksamhet frågan gäller. Ofta har man ändå en uppfattning utifrån vad man hört eller läst. Det räcker. Det är just din uppfattning, vad du tror och tycker, om de olika verksamheterna som vi vill veta.** Försök svara på alla frågor.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10 där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tycker.

B1 FÖRSKOLAN												
Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		
B2 GRUNDSKOLAN												
Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		
B3 GYMNASIESKOLAN												
(Om kommunen saknar egen gymnasieskola avser frågan den gymnasieskolutbildning som erbjuds kommunens ungdomar i annan kommun.)												
Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		
B4 ÄLDREOMSORGEN												
Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		
B5 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER (hjälp från Socialtjänsten)												
Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun?	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐		



**B6 GATOR OCH VÄGAR**

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...gator och vägar i allmänhet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B7 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B8 FRITID – IDROTT

Vad tror eller tycker du om kommunens insatser för ...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...tillgången till idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...utrustning och skötsel av idrotts- och motionsanläggningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tillgången till friluftsområden och promenadvägar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna till idrotts- och friluftsliv?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**B9 FRITID – KULTUR (bibliotek, utställnings- och konstverksamhet, teater, konserter, föreningsliv)**

Vad tror eller tycker du om kommunens insatser för...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...biblioteksverksamheten?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...utställnings- och konstverksamhet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...teaterföreläsningar och konserter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...kulturaktiviteter i allmänhet?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B10 MILJÖARBETE

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...möjligheterna att lämna tidningar och tomma förpackningar till återvinning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...städningen av platserna där du lämnar tidningar och tomma förpackningar?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att lämna farligt avfall till insamling (lösningsmedel, färg m.m)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att lämna grovavfall till insamling (gamla soffor, cyklar m.m)?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att lämna el- och elektronikavfall till insamling?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...servicen på återvinningscentralen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...miljöarbetet i sin helhet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

B11 VATTEN OCH AVLOPP

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra										I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...kvaliteten på dricksvattnet i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...din kommuns vattenförsörjning?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...din kommuns avloppssystem?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**B12 RENHÅLLNING**

Vad tror eller tycker du om...	Inte alls bra									I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
...sophämtningen i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...renhållningen av gator och vägar i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B13 RÄDDNINGSTJÄNSTEN

Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten i din kommun?	Inte alls bra									I högsta grad bra	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

B14 HELHETSBEDÖMNING AV DIN KOMMUNS VERKSAMHETER

Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	Inte alls nöjd									I högsta grad nöjd
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	Inte alls									I högsta grad
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
<i>Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt.</i>	Långt ifrån									Mycket nära
Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



**B15 BEMÖTANDE - TILLGÄNGLIGHET**

	Inte alls bra	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I högsta grad bra	10	Ingen åsikt
Hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

C. Hur nöjd är du med invånarnas inflytande i din kommun?

Nu följer ett antal frågor om invånarnas inflytande på kommunens verksamheter och beslut.

Frågorna har svarsalternativ graderade från 1 till 10 där 1 betyder lägsta betyg och 10 betyder högsta betyg. Sätt ett kryss i den ruta på skalan som stämmer bäst med vad du tycker.

C1 TILLGÄNGLIGHET

	Inte alls nöjd	1	2	3	4	5	6	7	8	9	I högsta grad nöjd	10	Ingen åsikt
Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän?		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐



**C2 INFORMATION, ÖPPENHET**

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...kommunens information om sina verksamheter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...i hur god tid kommunen informerar om viktiga ärenden?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...tydligheten i kommunens information?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...omfattningen av kommunens information?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...möjligheterna att få tag på information från kommunen?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

C3 PÅVERKAN

Hur nöjd är du med...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	

C4 FÖRTROENDE

Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller...	Inte alls nöjd										I högsta grad nöjd	Ingen åsikt
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur kunniga kommunens politiker är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
...hur väl kommunala beslut genomförs?	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	



**C5 HELHETSBEDÖMNING AV INVÅNARNAS MÖJLIGHETER TILL INFLYTANDE
PÅ BESLUT INOM KOMMUNEN**

Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?

Inte
alls
nöjd

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

I högsta
grad
nöjd

Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?

Inte
alls

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

I högsta
grad

Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut.

Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?

Långt
ifrån

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Mycket
nära

BAKGRUNDSFRÅGOR**1. Är du man eller kvinna?**

- 1 ☐ Man
2 ☐ Kvinna

2. Hur gammal är du?

- 1 ☐ 18-24 år
2 ☐ 25-34 år
3 ☐ 35-44 år
4 ☐ 45-54 år
5 ☐ 55-64 år
6 ☐ 65-74 år
7 ☐ 75 år eller äldre

3. Var bor du?

- 1 ☐ Kommunens centralort
2 ☐ Annan tätort
3 ☐ Utanför tätort



**ERFARENHETSFRÅGOR****4. Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?**

- 1 ☐ Minst 4 gånger i veckan
- 2 ☐ 1-3 gånger i veckan
- 3 ☐ Några gånger i månaden
- 4 ☐ Mer sällan eller aldrig

5. Har du erfarenhet av förskolan genom att du har eller har haft eget/egna barn eller barnbarn i förskolan någon gång under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, eget/egna barn i förskolan
- 1 ☐ Ja, barnbarn eller genom nära bekant
- 1 ☐ Arbetar inom förskolan
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren

6. Har du erfarenhet av grundskolan genom att du har haft eget/egna barn eller nära anhörig/bekant i grundskolan, eller själv gått där, under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, eget/egna barn
- 1 ☐ Ja, barnbarn eller genom nära bekant
- 1 ☐ Ja, har själv gått där
- 1 ☐ Arbetar inom grundskolan
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren

7. Har du erfarenhet av gymnasieskolan genom att du har haft eget/egna barn eller nära anhörig/bekant i gymnasieskolan, eller själv gått där, under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, eget/egna barn
- 1 ☐ Ja, barnbarn eller genom nära bekant
- 1 ☐ Ja, har själv gått där
- 1 ☐ Arbetar inom gymnasieskolan
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren





8. Har du haft egen erfarenhet av äldreomsorgen eller genom nära anhörig/bekant under de senaste två åren?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja, egen erfarenhet
- 1 ☐ Ja, genom nära anhörig eller bekant
- 1 ☐ Arbetar inom äldreomsorgen
- 2 ☐ Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste två åren

9. Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste 12 månaderna?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja
- 1 ☐ Är själv politiker
- 2 ☐ Nej
- 8 ☐ Minns ej

10. Har du haft kontakt med personal i kommunen under de senaste 12 månaderna?

Flera alternativ kan markeras

- 1 ☐ Ja
- 1 ☐ Är själv anställd av kommunen
- 2 ☐ Nej
- 8 ☐ Minns ej

11. Hur länge har du bott i kommunen?

- 1 ☐ 0–2 år
- 2 ☐ 3–5 år
- 3 ☐ 6–10 år
- 4 ☐ 11 år eller längre

VAR GOD VÄND →



**SYNPUNKTER TILL DIN KOMMUN!**

Om det finns något avsnitt i enkäten som du vill kommentera särskilt så kan du göra det här.
Observera att det du skriver nedan blir en allmän handling hos din kommun.
Detta kan innebära att uppgifterna blir tillgängliga för allmänheten.
Du skall **inte** skriva ditt namn eller telefonnummer här!

Tack för din medverkan!

